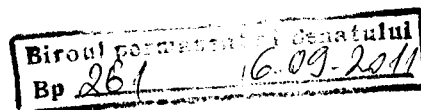
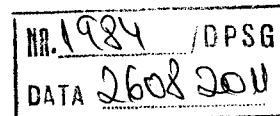




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991*”, inițiată de 58 deputați – Grupurile parlamentare ale PD-L, PNL, UDMR, PSD, Minorităților Naționale (Bp. 261/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul ca terenurile situate în intravilanul și/sau extravilanul localităților, rămase la dispoziția autorităților administrației publice locale, de la persoanele care au decedat și/sau nu au moștenitori să intre în domeniul privat al acestora și în administrarea unității administrativ-teritoriale pe raza căreia este situat bunul respectiv, în baza certificatului de vacanță succesorală eliberat de notarul public.

II. Observații

1. Propunerea de modificare a art. 26 alin. (1) din *Legea nr. 18/1991*, de la **pct. 1** al inițiativei legislative, va rămâne fără obiect odată cu intrarea în vigoare, la data de 1 octombrie 2011, a *Legii nr. 287/2010 privind Codul civil, republicată*, având în vedere că, potrivit art. 553 alin. (2) teza întâi din actul normativ menționat, „*Moștenirile vacante se constată prin certificat de vacanță succesorală și intră în domeniul privat al comunei, orașului sau municipiului, după caz, fără înscriere în cartea funciară*”.

Pe de altă parte, în lumina dispozițiilor art. 230 lit. bb) din *Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2010 privind Codul civil*, forma în vigoare a art. 26 alin. (1) din *Legea nr. 18/1991* urmează să fie abrogată parțial, în ceea ce privește regimul juridic al terenurilor ce fac parte din moștenirile declarate vacante, întrucât este contrară dispozițiilor art. 553 alin. (2) teza întâi, citate mai sus.

2. De asemenea, forma actuală a art. 26 alin. (2) din *Legea nr. 18/1991*, care se propune a fi modificată prin **pct. 2** al inițiativei legislative, urmează să fie abrogată odată cu intrarea în vigoare a *noului Cod civil*, întrucât, de la acel moment, nu se mai poate pune problema schimbării regimului juridic al terenurilor în cauză din bunuri proprietate publică în bunuri proprietate privată, câtă vreme acestea intră direct în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale menționate (comună, oraș, municipiu).

3. În ceea ce privește soluția legislativă preconizată la **pct. 4** al inițiativei legislative, referitor la art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 18/1991*, apreciem că aceasta nu este necesară, întrucât din interpretarea sistematică și teleologică a textului în cauză, în coroborarea sa cu art. 26 alin. (1) din aceeași lege, în forma anterioară modificării aduse acestuia prin *Legea nr. 158/2010 pentru modificarea art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991*, rezultă că regimul juridic la care face trimitere art. 36 alin. (1) este acela al proprietății private, terenurile la care se referă acesta făcând parte, prin efectul legii, din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale menționate (comune, orașe, municipii).

Astfel, art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 18/1991* conține o normă de trimitere, iar nu o normă de referire. De aceea, ea înglobează în conținutul

său forma inițială a art. 26 din același act normativ, dar își păstrează autonomia față de eventualele modificări ale normei la care face trimitere.

În acest context, având în vedere, pe de o parte că, potrivit formei inițiale a art. 26 alin. (1) trecerea în proprietatea unităților administrativ-teritoriale a terenurilor aparținând moștenirilor vacante are ca scop nu doar concesionarea și darea în folosință, ci și vânzarea acestora, iar, pe de altă parte, că bunurile proprietate publică sunt inalienabile conform *Constituției României, republicată*, rezultă că regimul juridic al terenurilor vizate de art. 26 este cel al proprietății private, iar nu al proprietății publice, și că el se aplică și în ipoteza art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 18/1991*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului